Poder Judicial de la Nación

Cédula de Notificación

24000081049617

FC Juzgado **9**

Fecha de emisión de notificación: 01/julio/2024

Sr/a: SOFIA BELEN FERNANDEZ

Domicilio: 27382549959

Tipo de domicilio **Electrónico**

Carácter: **Sin Asignación**
Observaciones especiales: **Sin Asignación**
Copias: **S**
Tribunal: **JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL 9** - sito en **LIBERTAD 731 PISO 6°**

Hago saber a Ud- que en el Expte Nro. **23** / **2024** caratulado: **NICASTRO, MARTHA CELIA c/ ESTADO NACIONAL PODER EJECUTIVO DNU 70/23 s/AMPARO**
en trámite ante este Tribunal, se ha dictado la siguiente resolución:

Según copia que se acompaña.

Queda Ud. legalmente notificado
Buenos Aires, de julio de 2024. AS
Fdo.: MIGUEL AUGUSTO ALVAREZ, SECRETARIO DE JUZGADO

Poder Judicial de la Nación

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL FEDERAL 9

23/2024

NICASTRO, MARTHA CELIA c/ ESTADO NACIONAL PODER EJECUTIVO DNU 70/23 s/AMPARO

Buenos Aires, en la fecha de la firma digital.- JMG

Tiénese presente la aclaración formulada.

Proveyendo las cuestiones pendientes.

Por presentada, parte y domiciliada.

Agréguese la documentación acompañada.

A lo demás, estese a lo resuelto a continuación.

AUTOS Y VISTOS; CONSIDERANDO:

1.- Que la parte actora promovió juicio de amparo contra el Estado Nacional y la empresa de medicina prepaga (en adelante, E.M.P.) de la que es afiliada, con el objeto de que se declare la inconstitucionalidad de ciertos artículos del DNU 70/2023 que dejan a su libre arbitrio la fijación del valor por la prestación de su servicio de salud. A su vez, pretende que se dejen sin efecto los incrementos -presuntamente desmedidos- que la contraria dispuso a partir de la sanción de la normativa impugnada.

2.- Que en forma paralela a la presente tramitaron los autos caratulados “Superintendencia de Servicios de Salud c/ OSDE y otros s/ amparo” (Expte. N° 9.610/24), ante el Juzgado N° 3 del fuero.

En esos actuados, la Superintendencia de Servicios de Salud (en adelante, S.S.S.) accionó contra una multiplicidad de E.M.P., que representaban el 91,19% del total de la población de usuarios que integra ese subsector, con el propósito de que aquellas cesaran en su actitud abusiva dejando sin efecto en forma definitiva los aumentos desmedidos en las cuotas por prestaciones de salud que tuvieron lugar con posterioridad al dictado del Decreto de Necesidad y Urgencia N° 70/2023; y solo se permita un eventual incremento de aquellas conforme al o los índices que la judicatura estimare más conveniente, atendiendo a la naturaleza de la materia en cuestión.

Además, el organismo accionante solicitó que las E.M.P. allí demandadas reintegrasen y/o devolviesen las cantidades percibidas en forma presuntamente indebida.

#38598726#416141762#20240630211500766

En ese marco, con fecha 27.05.2024, las partes allí involucradas –entre las que se halla la aquí demandada– acordaron: *"…la devolución de los montos cobrados en exceso por encima del IPC de los meses de Enero, Febrero, Marzo, Abril y Mayo de 2024 tomando para cada uno de los meses el IPC correspondiente al mes anterior. Se calculará en cada mes la diferencia entre el porcentaje de incremento realizado y el que hubiera correspondido por el IPC del mes anterior. Al resultante de cada mes, se calculará el monto de diferencia, si lo hubiera, hasta el mes de Junio ajustado por la Tasa Pasiva BNA. A partir del mes de Julio 2024 los montos consolidados se devolverán en 12 cuotas mensuales y consecutivas ajustado por Tasa Pasiva del BNA"*.

Además, allí convinieron que *"…Las Empresas de Medicina Prepaga aceptan reincorporar en iguales condiciones y sin restricción ni penalización alguna a quienes hayan sido dados de baja por falta de pago debido a los incrementos que son objeto del presente proceso…"*.

En cuanto concierne a la intervención estatal, en el acuerdo de referencia se plasmó que la S.S.S. queda a cargo del seguimiento, control y ejecución del cumplimiento de lo convenido en el marco de sus atribuciones legales y reglamentarias, debiendo arbitrar, a tal fin, los medios administrativos a efectos de canalizar las eventuales consultas y/o denuncias de los afiliados. También participó del acto -en los términos del art. 90 del CPCC- la Secretaría de Industria y Comercio del Ministerio de Economía de la Nación, quien se comprometió a dar la intervención y el trámite que la ley prevé a la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia, a fin de que se expida en el marco de sus competencias en relación a la tutela anticipada impuesta por la Resolución 1/24 y su aclaratoria (Res. 13 /24).

Finalmente, las partes intervinientes extinguieron el proceso en los términos del art. 308 del CPCC y el art. 1642 del CCCN (cláusula séptima).

3.- Que en función de lo que surge de la reseña efectuada precedentemente, se puede concluir que la cuestión debatida en autos ha devenido abstracta por el agotamiento de su objeto, pues los incrementos de facturación impugnados por la actora fueron dejados sin efecto y, en su lugar, se estableció un nuevo

#38598726#416141762#20240630211500766

régimen de actualización que fue avalado por la autoridad de contralor en la materia.

Con ello, el interés de la parte actora en obtener un pronunciamiento respecto de las sumas que correspondía que se le facturaran por los períodos posteriores a la sanción del DNU 70/23 y hasta el presente, ha quedado satisfecho, sin que se verifique en la especie la conducta manifiestamente arbitraria o ilegal a la que alude el art. 1 de la ley 16.986, y que da pie a la promoción de la acción estructurada por dicha norma.

Tampoco puede considerarse que, respecto de ese período, la aquí reclamante tenga un interés actual en la remoción de los efectos de los arts. 267, 268 y 269 del DNU 70/23. Debe recordarse que esos artículos vinieron a sustituir un sistema según el cual la S.S.S. ejercía un control de razonabilidad respecto del valor de las cuotas de los planes prestacionales comercializados por las E.M.P. (conf. art. 5, inc. G, y art. 17 de la ley 26.682 en su anterior redacción). Pues bien, al participar del acuerdo instrumentado en el marco de la causa N°9610/24 antes citada, tal control de razonabilidad ya ha sido ejercido, concretándose de esa manera -aunque *ex post facto*- la conducta que la propia parte actora pretendía obtener con la declaración de inconstitucionalidad reclamada.

Por lo demás, y en función de lo que antecede, mal podría la actora agraviarse respecto del índice de actualización que las E.M.P. acordaron con la S.S.S. (Índice de Precios al Consumidor), desde que ella misma -a través de la declaración de inconstitucionalidad pretendía que ese organismo estatal ejerciera un contralor sobre el valor de las cuotas del servicio privado de salud. No sólo esa conducta resultaría reñida con sus propios actos; también implicaría someter al conocimiento del Poder Judicial una cuestión que es ajena a sus competencias, como lo es la revisión de la oportunidad, mérito y conveniencia del criterio adoptado por la autoridad competente en la materia.

Así las cosas, debe recordarse que el deber de los jueces es fallar con arreglo a la situación fáctica y jurídica existente al momento de sentenciar (conf. Morello – Vallefín, “El Amparo – Régimen Procesal, pág. 140 y sus citas) y, dado que el poder de juzgar ha de ejercerse en la medida en que perdure una situación de

#38598726#416141762#20240630211500766

conflicto de intereses contrapuestos en el marco de una controversia, les es impedido su ejercicio cuando esas circunstancias ya no existen (conf. CSJN, Fallos: 311:787, 328:2440).

Cabe aclarar que el razonamiento expuesto no se vería modificado por un eventual incumplimiento de la accionada al compromiso asumido en la causa N°9610/24. Esa situación tampoco justificaría que continúe la tramitación de estos actuados, desde que el control de su cumplimiento ha sido encomendado a la autoridad de aplicación (cfr. cláusula quinta) y, por ende, debe ser ante ésta que se formulen los eventuales reclamos, por resultar la vía más idónea para tales fines.

4.- Que, por cierto, no escapa a mi conocimiento que en el ya citado acuerdo se pactó también que *"A partir de la cuota correspondiente al mes de Julio del 2024 las cuotas de los Afiliados se ajustarán libremente, conforme estructuras de costos y debido cálculo actuarial de cada una de las empresas"* (cfr. cláusula tercera).

Sin embargo, la sola enunciación de lo acordado en ese punto da cuenta que se trata de una situación de hecho futura. En este escenario, si se continuara con la tramitación de la causa por el sólo hecho de que a partir del mes de julio los precios de la medicina prepaga se volverán a ajustar libremente, se estaría asumiendo tanto como que la demandada necesariamente incurrirá en una conducta contraria a derecho, lo que no resulta ajustado a nuestro sistema constitucional; tampoco a los requisitos de la acción de amparo, pues ésta presupone la existencia de una acción u omisión que en forma actual o inminente afecte los derechos reconocidos por la Constitución Nacional (conf. art. 1° de la ley 16.986).

Es que no constituye función de los jueces efectuar declaraciones generales o abstractas, ya que es de la esencia propia del Poder Judicial decidir colisiones efectivas de derechos, razón por la cual se ha resuelto que sólo pueden pronunciarse sobre la validez de las resoluciones normativas generales cuando su aplicación se plantea a un caso particular (Fallos: 255:143).

En definitiva, en la actualidad y ante la inexistencia de un conflicto concreto que deba ser dirimido por la autoridad jurisdiccional, un pronunciamiento sobre el valor del servicio o la constitucionalidad del sistema actual de determinación de los precios de la medicina prepaga, sería una mera declaración general

#38598726#416141762#20240630211500766

desprovista de un sustrato litigioso -ajeno a la competencia de los jueces- (confr. CSJN, Fallos: 324:333, 327:1899 y 330:2548, entre otros), máxime cuando la declaración de inconstitucionalidad de una ley o un decreto es un acto de suma gravedad que debe ser considerada como *ultima ratio* del orden jurídico (Fallos: 295:850; 311:394 y 312:1437, entre otros) que ha de efectuarse, de modo exclusivo, como razón ineludible del pronunciamiento a dictarse (Fallos: 307:673) y a la que sólo cabe acudir cuando no existe la posibilidad de una solución adecuada del juicio por otros fundamentos que corresponde aplicar en primer lugar (Fallos 305 :1304; 260:163).

5.- Que, finalmente, es importante aclarar que lo que aquí se resuelve no obsta al derecho de la parte actora de promover un nuevo reclamo judicial en el futuro, si considera que la situación de hecho que la motivó a articular la acción de autos se ve reeditada. Aunque, huelga precisar también, que -a diferencia de lo que ahora ocurre- tal petición debería ser formulada con base en una conducta cierta y concreta de la accionada, y no meramente hipotética o conjetural.

De todas formas, aun verificándose aquel escenario de hecho, nada impide que la autoridad administrativa actúe en función de las competencias que les son propias (como de hecho ha ocurrido en el marco del acuerdo reseñado en la presente), de modo que la intervención de esta judicatura no resultaría inexorable.

6.- Que, en suma y por las razones expuestas, cabe concluir que se encuentran agotados todos los aspectos del conflicto que motivó a la actora a accionar. Ello implica que el objeto del reclamo se tornó abstracto, por lo que corresponde tener por concluida la presente acción de amparo.

Lo reseñado y aquí concluido también importa la desestimación de la pretensión cautelar.

En lo atinente a las costas, teniendo en cuenta el modo y la oportunidad en la que se resuelve la cuestión, corresponde imponerlas en el orden causado, en función de lo establecido por el art. 14 de la ley 16.986.

#38598726#416141762#20240630211500766

Por los fundamentos desarrollados en la presente, **RESUELVO:** Declarar concluida la cuestión debatida en autos, con costas en el orden causado.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, ARCHÍVESE.

#38598726#416141762#20240630211500766

SE PRESENTA. MANIFIESTA..-

Señor Juez:

MARTHA CELIA NICASTRO, por mi propio derecho, en los autos caratulados: **"Nicastro Martha Celia C/ Estado Nacional Poder Ejecutivo DNU 70/23 S/ Amparo" (Expte. Nº 23/2024)**, manteniendo el domicilio procesal constituido en , con el patrocinio letrado de la Dra. **Sofía Belén Fernández Tº133 Fº390 CPACF**, ante **V.S.** comparezco y expongo:

Que vengo en legal tiempo y forma a **manifestar** que codemando a la empresa de medicina prepaga MEDICUS conforme es la misma quien aplica los aumentos desmedidos conforme fuere mencionado en el escrito de inicio.

Provea **V.S.** de conformidad, que

SERA JUSTICIA.-

Dra. Sofía Belén Fernández
Abogada
Tº 133 Fº 390 CPACF
Tº LXX Fº410 CALP

Signature Not Verified
Digitally signed by SOFIA BELEN FERNANDEZ
Date: 2024.06.07 14:44:36 ART