Poder Judicial de la Nación

Cédula de Notificación

25000094369046

CA Juzgado **11C**

Fecha de emisión de notificación: 23/junio/2025

Sr/a: LAPUENTE FERNANDO JULIO, ARENA ALICIA GRACIELA, EN-M JUSTICIA (RESOL 376/24), NICOLAS ROBERTO CAVALLI, MARIA AGUSTINA MONTESSANO

Tipo de domicilio **Electrónico**

Domicilio: 20129468166

Carácter: **Sin Asignación**
Observaciones especiales: **Sin Asignación**
Copias: **S**
Tribunal: **JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL 11** - sito en **CARLOS PELLEGRINI 685 PISO 4ª**

Hago saber a Ud- que en el Expte Nro. **37** / **2025** caratulado: **ARENA, ALICIA GRACIELA Y OTROS c/ EN-M JUSTICIA (RESOL 376/24) s/MEDIDA CAUTELAR (AUTONOMA)**
en trámite ante este Tribunal, se ha dictado la siguiente resolución:

null Según copia que se acompaña.

Queda Ud. legalmente notificado
Buenos Aires, de junio de 2025. JDP

Fdo.: ANGELES PAULINA SEGURA, SECRETARIA DE JUZGADO

República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
AÑO DE LA RECONSTRUCCIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA

Nota

Número: NO-2025-54721048-APN-DGDYD#MJ

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Jueves 22 de Mayo de 2025

Referencia: NOTIFICACIÓN - RESOL-2025-310-APN-MJ - EX-2024-142706459- -APN-DGDYD#MJ

A: Dr. Nicolás Roberto CAVALLI (Sarmiento 1562 piso 7° oficina 3 (1019) CABA),

Con Copia A:

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted, por indicación superior, a fin de remitirle para su notificación, la Resolución del señor Ministro de Justicia N° RESOL-2025-310-APN-MJ del día 21 de mayo del corriente año, en virtud de la cual se rechaza el reclamo impropio articulado contra el artículo 2° de la Resolución MJ N° 376/2024, y recaída en el expediente de la referencia.

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 40 del "Reglamento de Procedimientos Administrativos. Decreto 1759/72 T.O. 2017" y su modificatorio, le hago saber que el referido decisorio agota la instancia administrativa, quedando expedita la vía judicial, en los términos del artículo 24 inciso a) de la Ley de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificatorias, y del artículo 73 del mencionado "Reglamento de Procedimientos Administrativos".

Al respecto se hace saber que la acción judicial podrá ser impuesta dentro de los CIENTO OCHENTA (180) días hábiles judiciales a contar a contar a partir del día siguiente a su notificación conforme lo establecido en el artículo 25 de la Ley de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificatorias.

Queda ud. debidamente notificado.-

CORREO ARGENTINO
23 MAY 2025
SUC. CENTRO
NIS C0000
JUAN D. PERON 32

EC072858986

23-05-2025

IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ

Scanned with CamScanner

Sin otro particular saluda atte.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2025.05.22 15:51:44 -03:00

Ana Carolina Eggink
Asesor Legal
Dirección de Gestión Documental y Despacho
Ministerio de Justicia

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2025.05.22 15:51:44 -03:00

IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ

Scanned with CamScanner

República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
AÑO DE LA RECONSTRUCCIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA

Resolución

Número: RESOL-2025-310-APN-MJ

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Miércoles 21 de Mayo de 2025

Referencia: EX-2024-142706459- -APN-DGDYD#MJ - Rechazo reclamo impropio agente Alicia Graciela ARENA y otros.

VISTO el Expediente N° EX-2024-142706459- -APN-DGDYD#MJ, la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificaciones, las Leyes Nros. 23.283 y 23.412, la Ley Marco de Regulación de Empleo Público Nacional N° 25.164 y sus modificaciones, los Decretos Nros. 2016 de fecha 4 de noviembre de 1986, 1421 de fecha 8 de agosto de 2002 y sus modificatorios, 214 de fecha 27 de febrero de 2006 y sus modificatorios, 2098 de fecha 3 de diciembre de 2008 y sus modificatorios, y la Resolución N° 376 de fecha 17 de diciembre de 2024 del MINISTERIO DE JUSTICIA, y

CONSIDERANDO:

Que por el expediente citado en el Visto tramita la presentación de fecha 30 de diciembre de 2024, efectuada por las Sras. Alicia Graciela, ARENA (DNI N° 13.625.131); María Isabel, SCHIAVI (DNI N° 16.826.843); Silvia Beatriz, CIAVELLI (DNI N° 17.212.796); Marta Noemí, FOHS (DNI N° 11.428.110); Andrea Beatriz, SCANONE (DNI N° 22.257.898); Silvia Graciela, MONTES de OCA (DNI N° 14.199.469); y Luisa Liliana, ROMANO (DNI N° 13.851.109); y los Sres. Fernando Julio, LAPUENTE (DNI N° 11.774.188); Rodolfo Emilio, CASTIÑEIRAS (DNI N° 14.874.784); Gustavo Flavio, MILANO (DNI N° 16.202.964); Juan Sergio, AZCURRA (DNI N° 16.343.836); y Gustavo Guillermo, JUSTICH (DNI N° 18.255.153), en virtud de la cual impugnan la legalidad y plantean la inconstitucionalidad del artículo 2° de la Resolución N° 376 de fecha 17 de diciembre de 2024 del MINISTERIO DE JUSTICIA, que instruyó el cese del pago de los incentivos previstos en el artículo 4° inciso e) de la Ley N° 23.283 al personal del citado Ministerio y sus organismos dependientes a partir del 31 de diciembre de 2024.

Que, en ese marco, los presentantes señalaron que trabajan en relación de dependencia en la órbita de este Ministerio, y que por el desempeño de sus tareas siempre percibieron su salario junto a otras sumas liquidadas en concepto de incentivo, conforme lo previsto en las Leyes Nros. 23.283 y 23.412. Destacaron, en ese sentido, que la medida es nula de nulidad absoluta y manifiesta, toda vez que implicaría una arbitraria e ilegítima reducción de la remuneración mensual percibida por su prestación de servicios en el ámbito del Ministerio de Justicia.

CORREO ARGENTINO
23 MAY 2025

IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ

Scanned with CamScanner

Resaltaron que el incentivo suprimido es de naturaleza salarial y de carácter alimentario, y que su falta de pago implicaría una retención indebida de haberes, un abuso del ius variandi, y una violación a la intangilibilidad de su salario. Señalaron que la percepción del incentivo debería permanecer intangible por tratarse de un derecho adquirido, y por esa razón, sostuvo que su eliminación vulnera los derechos reconocidos por la Constitución Nacional.

Que, desde el punto de vista formal, dado que la resolución cuestionada resulta ser un acto de alcance general, corresponde dar tratamiento a la presentación de los reclamantes a través de la vía consagrada en el artículo 24, inciso a), de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificatorias, como un reclamo impropio.

Que, es dable señalar, que la relación de empleo del personal del Ministerio de Justicia y sus organismos dependientes se rige por las disposiciones de la Ley Marco de Regulación de Empleo Público Nacional N° 25.164, su reglamentación aprobada por el Decreto N° 1421 de fecha 8 de agosto de 2002 y sus modificatorios, y por los Convenios colectivos de trabajo homologados por los Decretos N° 214 de fecha 27 de febrero de 2006 y sus modificatorios y N° 2098 de fecha 3 de diciembre de 2008 y sus modificatorios.

Que el artículo 78 del Decreto N° 2098/08 y sus modificatorios, dispone que la retribución del personal se integra con la asignación básica de su Nivel Escalafonario, junto a los adicionales, suplementos, bonificaciones, incentivos y compensaciones que allí se detallan.

Que en estos términos, las normas precedentemente aludidas no contemplan los incentivos que fueron suprimidos por el artículo 2° de la Resolución N° 376/24 del MINISTERIO DE JUSTICIA.

Que los incentivos suprimidos tienen su origen en el marco de las Leyes Nros. 23.283 y 23.412, que autorizaron a la entonces SECRETARÍA DE JUSTICIA a celebrar convenios con entidades públicas o privadas, a efectos de instrumentar un régimen de cooperación técnica y financiera, con la finalidad de mejorar su funcionamiento y modernizar su gestión operativa, así como también contribuir al cumplimiento de las normas que reglan el sistema registral de la propiedad automotor.

Que los convenios de cooperación técnica y financiera celebrados entre la entonces SECRETARÍA DE JUSTICIA y las entidades públicas y privadas deben ajustarse a los lineamientos previstos en la Ley N° 23.283 (art. 3°).

Que en ese contexto se autorizó el otorgamiento de incentivos a los agentes permanentes de la DIRECCIÓN NACIONAL DE LOS REGISTROS NACIONALES DE LA PROPIEDAD DEL AUTOMOTOR Y DE CRÉDITOS PRENDARIOS, a través de estímulos pecuniarios o becas, para la asistencia a cursos, congresos o jornadas científicas, mediante los cuales se propenda a su capacitación o perfeccionamiento; estableciendo que dichas prestaciones se harían efectivas sin cargo para el ESTADO NACIONAL (artículo 4°, inciso "e" de la aludida Ley).

Que, el artículo 5° de la ley precitada estipula que las prestaciones deben ser contratadas por el Ente cooperador ajustándose a los requerimientos del MINISTERIO DE JUSTICIA, que puede modificar o alterar la cooperación cuando las circunstancias o las políticas del organismo lo estimen necesario.

Que adicionalmente, cabe resaltar que la PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN tiene dicho que el incentivo previsto en el artículo 4° inciso e) de la Ley N° 23.283 no altera la relación de empleo público entre el agente y el Estado empleador, por cuanto su origen no recae en la relación de empleo público que vincula al

Scanned with CamScanner

Estado con sus agentes -que se enmarca en la Ley N° 25.164 y los Decretos Nros. 1421/02, 214/06 y 2098/08 y sus respectivos modificatorios y complementarios-, sino en el apuntado régimen de cooperación que responde a la finalidad contemplada en el artículo 2° de la Ley N° 23.283, de propender al mejor funcionamiento y a la modernización de los métodos operativos de la Administración (Dictámenes 182:199; 215:001).

Que en ese sentido y por imperativo legal, el pago del incentivo suprimido encuentra sustento legal únicamente en los preceptos de las Leyes N° 23.283 y N° 23.412 exclusivamente a los fines allí previstos, de forma que el cumplimiento de las actividades de formación y perfeccionamiento se presenta como una condición sine qua non para su otorgamiento. Ello no sólo por expreso mandato legal, sino además en función de la autorización prevista en el Decreto N° 2016/86, que sólo habilita la cooperación y la suscripción de convenios en el marco de los fines legalmente estipulados.

Que por su parte, en el expediente se encuentra acreditado que los causantes percibieron incentivos en el marco de las prestaciones previstas por las Leyes Nros. 23.283 y 23.412, y que su percepción no tuvo vínculo directo con el desempeño de las tareas asignadas por su trabajo en relación de dependencia para el Estado Nacional bajo el régimen de la Ley N° 25.164 y los Decretos Nros. 1421/02, 214/06 y 2098/08 y sus respectivos modificatorios.

Que además, de los actuados surge que el pago de esos estímulos era efectuado directamente desde el Ente cooperador, en el marco del régimen de cooperación creado por la Ley N° 23.283, que prevé especialmente que dichas prestaciones se efectúan sin cargo para el ESTADO NACIONAL.

Que adicionalmente, corresponde añadir que no existen registros que acrediten que los involucrados hayan asistido a cursos, congresos, capacitaciones y/o jornadas, mediante los cuales se propenda a su capacitación o perfeccionamiento, en clara contradicción con las previsiones legales plasmadas en la Leyes Nros. 23.283 y 23.412.

Que conforme doctrina de la PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN, existe un derecho adquirido cuando bajo la vigencia de una norma, el beneficiario ha cumplido todos requisitos formales previstos en ella para ser titular de un determinado derecho, porque la situación jurídica general creada por esa normativa se transforma en una situación jurídica individual que como tal, se hace inalterable y no puede ser suprimida sin agravio del derecho de propiedad consagrado por el artículo 17 de la CONSTITUCIÓN NACIONAL (Dictámenes 246:613).

Que en tal sentido, el cese del pago del incentivo con efectos ex nunc en modo alguno afecta el derecho a la propiedad de los reclamantes, toda vez que su percepción a lo largo del tiempo se realizó de manera irregular por no respetarse la finalidad legalmente prevista; resaltándose que en el caso, la repetición en el tiempo de esa conducta irregular sin reproche alguno, pone sólo en evidencia la existencia de anomalías en el buen orden del servicio administrativo, sin afectar en modo alguno la plena vigencia del principio de legalidad, pilar básico de la CONSTITUCIÓN NACIONAL.

Que en los términos planteados, la percepción del incentivo previsto en el artículo 4° inciso e) de la Ley N° 23.283 sin haber cumplido los requisitos normativos para su otorgamiento, no sólo resulta contradictorio con el principio de legalidad, sino que también desvirtúa el principio de igualdad ante la ley, en tanto que, a la luz de la reseña de la normativa aplicable al caso, no existe idéntico tratamiento para el resto del personal comprendido en el régimen general de empleo público.

Que a mayor abundamiento, conforme surge expresamente de las previsiones del artículo 5° de la Ley N° 23.283, el MINISTERIO DE JUSTICIA se encuentra habilitado legalmente para modificar o alterar la prestación a cargo del Ente cooperador, siempre que las circunstancias o las políticas del organismo lo estimen necesario, justamente

CORREO ARGENTINO
25 MAY 2025

SUC. CEN NIS COD

Scanned with CamScanner

esa naturaleza discrecional obsta su estabilidad, sin perjuicio que en los hechos su reiterada percepción por parte de los causantes haya adquirido una relativa habitualidad.

Que la PROCURACIÓN DEL TESORO DE LA NACIÓN ha sostenido que no procede la invocación de la teoría de los actos propios en caso de ilegitimidad del accionar estatal (v. Dictámenes 186:140, 218:036), por cuanto ante la existencia de irregularidades la Administración tiene la obligación de reestablecer de inmediato la juridicidad.

Que, por su parte, la COORDINACIÓN DE GESTIÓN TÉCNICO ADMINISTRATIVA de este Ministerio, indicó que el régimen de incentivos es de adhesión voluntaria, y que los mismos pueden ser modificados, tanto en su naturaleza, como en sus montos y condiciones, cuando el Ministerio lo estime conveniente.

Que a tenor de ello, la adhesión al régimen de estímulos y/o incentivos para el personal del MINISTERIO DE JUSTICIA y sus Organismos dependientes sin haber formulado reservas expresas, implicó por parte de los causantes su voluntario sometimiento a ese régimen jurídico, y un inequívoco acatamiento que determina la improcedencia de su ulterior cuestionamiento. Ello, debido a que, de conformidad con la teoría de los actos propios, no corresponde ejercer un derecho en abierta contradicción con conductas previas que hayan permitido inferir un determinado comportamiento en la relación jurídica (Dictámenes: 213:250; 231:72; 243:648; 247:240; 251:339).

Que tampoco corresponde suspender los efectos de la medida en sede administrativa, toda vez que el artículo 12 de la Ley N° 19.549 y sus modificaciones, prevé que el acto administrativo goza de presunción de legitimidad; y que los recursos que se interpongan contra ellos no suspenderán su ejecución y efectos; salvo norma expresa que disponga lo contrario, o cuando la Administración de oficio o a pedido de parte y mediante resolución fundada, considere que su suspensión procede por razones de interés público, o cuando su ejecución traiga aparejados mayores perjuicios que su suspensión o cuando se alegare fundadamente una nulidad ostensible y absoluta.

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el reclamo interpuesto contra la Resolución N° 376 de fecha 17 de diciembre de 2024 del MINISTERIO DE JUSTICIA, en los términos del artículo 24 inciso a) de la Ley N° 19.549 y sus modificaciones.

Que la DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS dependiente de la SUBSECRETARÍA DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA del MINISTERIO DE JUSTICIA ha tomado la intervención de su competencia.

Que la presente medida se dicta en virtud de las facultades conferidas por la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificaciones.

Por ello,

EL MINISTRO DE JUSTICIA

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- Recházase el reclamo impropio interpuesto en los términos del artículo 24 inciso a) de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificaciones, por las Sras. Alicia Graciela, ARENA (DNI N° 13.625.131); María Isabel, SCHIAVI (DNI N° 16.826.843); Silvia Beatriz, CIAVELLI (DNI

Scanned with CamScanner

N° 17.212.796); Marta Noemí, FOHS (DNI N° 11.428.110); Andrea Beatriz, SCANONE (DNI N° 22.257.898); Silvia Graciela, MONTES de OCA (DNI N° 14.199.469); y Luisa Liliana, ROMANO (DNI N° 13.851.109); y los Sres. Fernando Julio, LAPUENTE (DNI N° 11.774.188); Rodolfo Emilio, CASTIÑEIRAS (DNI N° 14.874.784); Gustavo Flavio, MILANO (DNI N° 16.202.964); Juan Sergio, AZCURRA (DNI N° 16.343.836); y Gustavo Guillermo, JUSTICH (DNI N° 18.255.153), contra el artículo 2° de la Resolución N° 376 de fecha 17 de diciembre de 2024 del MINISTERIO DE JUSTICIA, conforme lo expresado en los considerandos de la presente medida.

ARTÍCULO 2°. - Notifíquese, y hágase saber a los interesados que el presente acto agota la instancia administrativa quedando expedita la acción judicial, la cual podrá ser interpuesta dentro de los CIENTO OCHENTA (180) días hábiles judiciales a contar a partir del día siguiente a su notificación conforme lo establecido en el artículo 25 de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos N° 19.549 y sus modificaciones.

ARTÍCULO 3°. - Comuníquese y archívese.

Digitally signed by CUNEO LIBARONA Mariano
Date: 2025.05.21 16:26:24 ART
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Mariano Cúneo Libarona
Ministro
Ministerio de Justicia

CORREO ARGENTINO
23 MAY 2025
SUC. CENTRO
NIS C0000

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE

Scanned with CamScanner

Scanned with CamScanner

República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
AÑO DE LA RECONSTRUCCIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA

Hoja Adicional de Firmas
Informe gráfico

Número: IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ

CIUDAD DE BUENOS AIRES
Viernes 23 de Mayo de 2025

Referencia: NO-2025-54721048-APN-DGDYD#MJ al Dr. Nicolás Roberto CAVALLI sellada por el Correo Argentino (Confronte) - Ref. EX-2024-142706459-APN-DGDYD#MJ.

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 8 pagina/s.

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2025.05.23 17:19:14 -03:00

Jonathan Ezequiel Flores
Asesor Administrativo
Dirección de Gestión Documental y Despacho
Ministerio de Justicia

Digitally signed by GESTION DOCUMENTAL ELECTRONICA - GDE
Date: 2025.05.23 17:19:15 -03:00
Scanned with CamScanner

Correo Argentino

oblea autoadhesiva omitiendo puntos o espacios. Si fuera necesario, para completar los 9 (nueve) dígitos numéricos, anteponer el 0 (cero), de lo contrario recibirás el siguiente mensaje de error: "PIEZA MAL INGRESADA"

Consultar

Resultados de la consulta para la pieza: EC-72858986-AR

Fecha:	27-05-2025 12:57
Planta:	CDD CASA CENTRAL
Historia:	INTENTO DE ENTREGA
Estado:	ENTREGADO
Fecha:	27-05-2025 08:11
Planta:	CDD CASA CENTRAL
Historia:	EN PODER DEL CARTERO
Estado:	
Fecha:	27-05-2025 06:39
Planta:	CDD CASA CENTRAL

Signature Not Verified
Digitally signed by MARIA AGUSTINA MONTESSANO
Date: 2025.06.05 18:31:51 ART

Scanned with CamScanner

MINISTERIO DE JUSTICIA DE LA NACIÓN HACE SABER – SOLICITA LEVANTAMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR- ACOMPAÑA- APELA EN SUBSIDIO- PLANTEA CASO FEDERAL.-

Señor Juez:

Maria Agustina Montessano, abogada, Tº 118 Fº 642 CPACF, en representación del ESTADO NACIONAL (MINISTERIO DE JUSTICIA, manteniendo los domicilios constituidos en los autos caratulados: **"ARENA, ALICIA GRACIELA Y OTROS c/ EN M JUSTICIA (RESOL 376/24) s/MEDIDA CAUTELAR (AUTONOMA)" (Expte. CAF 37/2025)** a V.S. respetuosamente digo:

-I-

OBJETO

Por medio de la presente ponemos en conocimiento de V.S. el dictado de la **Resolución N° 310/25** dictada por el Sr. Ministro de Justicia, la cual resuelve la impugnación efectuada en sede administrativa cada uno de los accionantes:

1) **Alicia Graciela, ARENA (DNI N° 13.625.131)**
2) **María Isabel, SCHIAVI (DNI N° 16.826.843)**
3) **Silvia Beatriz, CIAVELLI (DNI N° 17.212.796)**
4) **Marta Noemí, FOHS (DNI N° 11.428.110)**
5) **Andrea Beatriz, SCANONE (DNI N° 22.257.898)**
6) **Silvia Graciela, MONTES de OCA (DNI N° 14.199.469)**
7) **Luisa Liliana, ROMANO (DNI N° 13.851.109)**
8) **Fernando Julio, LAPUENTE (DNI N° 11.774.188)**
9) **Rodolfo Emilio, CASTIÑEIRAS (DNI N° 14.874.784)**

10) **Gustavo Flavio, MILANO (DNI N° 16.202.964)**

11) **Juan Sergio, AZCURRA (DNI N° 16.343.836)**

12) **Gustavo Guillermo, JUSTICH (DNI N° 18.255.153),**

En consecuencia, **en atención a que la medida cautelar dictada en autos en fecha 16/5/2025 contaba con vigencia "*(…) ordenar al Estado Nacional (Ministerio de Justicia) que suspenda la aplicación de la Resolución 376/24 debiendo continuar abonando el incentivo 23.283 hasta tanto se dicte resolución administrativa respecto a la impugnación presentada por los mencionados (ver artículo 8 inciso 1ero ley 26854)…"*** (art. 1° *in fine* de la resolución que concede la medida cautelar), **se solicita a V.S. ordene el inmediato levantamiento de la medida cautelar dispuesta en autos**.

-II-

HACE SABER CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

Conforme lo indicado en el punto anterior, es menester señalar el trámite que han tenido los reclamos administrativos impetrados por los actores, y la referida conclusión de dicho proceso.

1) El reclamo administrativo de los actores ARENA, Alicia Graciela, DNI 13.625.131, LAPUENTE, Fernando Julio, DNI 11.774.188, CASTIÑEIRAS, Rodolfo Emilio, DNI 14.874.784, MILANO, Gustavo Flavio, DNI 16.202.964, SCHIAVI, María Isabel, DNI 16.826.843, AZCURRA, Juan Sergio, DNI 16.343.836, CIAVELLI, Silvia Beatriz, DNI 17.212.796, FOHS, Marta Noemí, DNI 11.428.110, SCANONE, Andrea Beatriz, DNI 22.257.898, MONTES DE OCA, Silvia Graciela, DNI 14.199.469, ROMANO, Luisa Liliana, DNI 13.851.109, JUSTICH, Gustavo Guillermo, DNI 18.255.153, que tramitó bajo el expediente administrativo identificado como **EX-2024-142706459-APN-DGDYD#MJ**, y contó con los

siguientes hitos:

- El 30/12/2024 los actores interpusieron reclamo administrativo, a los fines de rechazar e impugnar en un todo el art. 2° de la Resolución N° 376 del Ministerio de Justicia de fecha 17/12/2024.
- El 21/5/2025, cursado el trámite administrativo, se procedió al dictado de la Resolución N° 310 del Ministerio de Justicia, mediante la cual, en su parte pertinente, se rechazó el reclamo impropio interpuesto por los reclamantes.
- El 22/5/2025 se notificó al Dr. Roverto Cavalli, apoderado de los reclamantes, mediante sistema Gestión Documental Electrónica (GDE), el dictado de la Resolución emitida por el Ministerio de Justicia que resuelve su reclamo administrativo, conforme constancia que se adjunta.
- A mayor abundamiento, el 23/05/2025 se envió por Correo Argentino la notificación del dictado del acto a los reclamantes, conforme constancia de envío que se acompaña a la presente, que se encuentra notificada el 27/05/25 (según constancia de entrega que se acompaña).

-III-

SOLICITA LEVANTAMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR

En las presentes actuaciones, con fecha 16 de mayo de 2025, V.S. resolvió *"…1°) Conceder la medida cautelar solicitada por los Sres. ARENA, Alicia Graciela, DNI 13.625.131, LAPUENTE, Fernando Julio, DNI 11.774.188, CASTIÑEIRAS, Rodolfo Emilio, DNI 14.874.784, MILANO, Gustavo Flavio, DNI 16.202.964, SCHIAVI, María Isabel, DNI 16.826.843, AZCURRA, Juan Sergio, DNI 16.343.836, CIAVELLI, Silvia Beatriz, DNI 17.212.796, FOHS, Marta Noemí, DNI 11.428.110, SCANONE, Andrea Beatriz, DNI 22.257.898, MONTES DE OCA, Silvia Graciela, DNI 14.199.469, ROMANO, Luisa Liliana, DNI 13.851.109, JUSTICH, Gustavo Guillermo, DNI 18.255.153, y* ***ordenar al Estado Nacional (Ministerio de Justicia) que suspenda la aplicación de la Resolución 376/24 debiendo continuar abonando el incentivo 23.283 hasta tanto***

se dicte resolución administrativa respecto a la impugnación presentada por los mencionados *(ver artículo 8 inciso 1ero ley 26854). 2°) Fijase caución juratoria establecida en resguardo de un derecho alimentario que deberán prestar a los actores en forma personal mediante la presentación del escrito correspondiente (art. 2do, inciso 2do y art. 10 de la ley 26854..”* El remarcado no es del original.

En consecuencia, el acaecimiento de la Resolución Ministerial ya reseñada, en el marco del reclamo administrativo -cuya potencial ejecución de su resultado se pretendía proteger con el requerimiento de tutela autónoma- revela la procedencia del inmediato levantamiento de la medida cautelar solicitada, por haber perdido vigencia en los términos de la manda judicial transcrita.

Si bien la sentencia es clara y no cabe lugar a dudas con respecto a los alcances temporales de su vigencia (“*hasta tanto se dicte resolución administrativa”)*, el pedido que se cursa también encuentra tanto en la doctrina como en lo reglado por la Ley N° 26.854.

En autos nos encontramos ante una medida cautelar denominada “autónoma”, que es propia del llamado contencioso - administrativo o más específicamente del campo del Derecho Administrativo, y que **consiste en peticionar judicialmente la suspensión de los efectos del acto administrativo hasta que la Administración resuelva el recurso que agote la vía** [1]; se trata de una medida que se agota con su admisión o rechazo y no es accesoria de un proceso principal.

Entonces, la tutela anticipada que nos ocupa es una figura específica del derecho administrativo que permite, en determinadas circunstancias, suspender la ejecución de un acto administrativo antes de que se resuelva el recurso administrativo correspondiente.

---

1 Rojas, Jorge A. “Sistemas cautelares atípicos”, Rubinzal-Culzoni, año 2009, p.172, con cita de Vallefin, Carlos A., “Protección cautelar frente al Estado” , Lexis-Nexis, 2002, p.125

En este sentido, el artículo 5° de la Ley 26.854, en relación con la vigencia temporal de las medidas cautelares frente al Estado, prescribe lo siguiente: *"Si se tratara de una medida cautelar dictada encontrándose pendiente el agotamiento de la vía administrativa previa,* ***el límite de vigencia de la medida cautelar se extenderá hasta la notificación del acto administrativo que agotase la vía****, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 8° segundo párrafo".* (V. último párrafo, resaltado propio)

Su principal objetivo es garantizar que, mientras se decide sobre la validez del acto administrativo, no se produzcan daños irreversibles o que se consolide una situación contraria a la legalidad. **La suspensión cautelar de los efectos del acto administrativo se mantiene hasta que se resuelva el recurso administrativo.**

Atento lo expuesto, corresponde que V.S. haga lugar a lo que aquí se solicita.

-IV-

FORMULA RESERVA DE CASO FEDERAL

Para el hipotético e improbable supuesto que V.S no hiciera lugar a la petición de nuestro mandante, atento que se estaría vulnerando derechos de raigambre constitucional (arts. 1, 14, 14 bis, 16, 17, 18, 28, 29, 31, 33, 75 inc. 19, 76, 116 CN), la validez, alcance y vigencia de las facultades conferidas mediante las Leyes Nros. 23.283, 23.412 y 27.742, al tiempo que se estaría pronunciando en contra de la validez de actos dictados por una autoridad nacional como son las Resoluciones N° 376/24, 281, 282, 283 y 284/25 dictadas por el Sr. Ministro de Justicia, atento estar en juego, cuestión de suma trascendencia y gravedad institucional, formulo expresa RESERVA DEL CASO FEDERAL para ocurrir ante la Excma. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, -sin perjuicio de la posibilidad de invocar a la doctrina de la gravedad institucional-, por la vía del art. 14 de la Ley Nº 48. Máxime cuando podría

presentarse una inmiscusión del Poder Judicial en funciones propias de la Administración, que exceden el interés de las partes en el proceso.

-V-

DOCUMENTAL

Se acompaña a la presente la siguiente documental:

1.- Resolución Ministerial N° 310/25 dictada el 21/5/2025.

2.- La notificación a los interesados: mediante Comunicación Oficial identificada como NO-2025-54721048-APN-DGYD#MJ.

3.- Las constancias de envío de las notificaciones por Correo Argentino IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ y seguimiento de recepción del 27/05/25.

-VI-

PETITORIO

En función de todo lo expuesto precedentemente, a V.S solicitamos:

1- Tenga presente lo manifestado y la documental acompañada.
2- Se tenga presente el planteo del caso federal.
3- Oportunamente, declare el levantamiento de la tutela anticipada decretada en autos, de conformidad con la sentencia de marras.

Proveer de conformidad que,

SERA JUSTICIA

Signature Not Verified
Digitally signed by MARIA AGUSTINA MONTESSANO
Date: 2025.06.05 18:31:51 ART

Poder Judicial de la Nación

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL 11

37/2025

ARENA, ALICIA GRACIELA Y OTROS c/ EN-M JUSTICIA (RESOL 376/24) s/MEDIDA CAUTELAR (AUTONOMA)

Buenos Aires, de junio de 2025.- MER/MG

Proveyendo el escrito electrónico presentado por la parte demandada el 8/5/2025:

Agréguese la documentación acompañada y téngase presente.

Visto el acto administrativo dictado por la demandada que agota la vía administrativa y ponderando el alcance de la resolución dictada en fecha 16/5/2025, corresponde hacer saber que la medida cautelar dictada ha perdido vigencia a los efectos que correspondan. NOTIFIQUESE a ambas partes.

#39644327#459007152#20250610090945754