**MINISTERIO DE JUSTICIA DE LA NACIÓN HACE SABER – SOLICITA LEVANTAMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR- ACOMPAÑA- APELA EN SUBSIDIO- PLANTEA CASO FEDERAL.-**

**Señor Juez:**

Maria Agustina Montessano, abogada, Tº 118 Fº 642 CPACF, en representación del ESTADO NACIONAL (MINISTERIO DE JUSTICIA, manteniendo los domicilios constituidos en los autos caratulados: **"ARENA, ALICIA GRACIELA Y OTROS c/ EN M JUSTICIA (RESOL 376/24) s/MEDIDA CAUTELAR (AUTONOMA)" (Expte. CAF 37/2025)** a V.S. respetuosamente digo:

**-I-**

**OBJETO**

Por medio de la presente ponemos en conocimiento de V.S. el dictado de la **Resolución N° 310/25** dictada por el Sr. Ministro de Justicia, la cual resuelve la impugnación efectuada en sede administrativa cada uno de los accionantes:

1) **Alicia Graciela, ARENA (DNI N° 13.625.131)**
2) **María Isabel, SCHIAVI (DNI N° 16.826.843)**
3) **Silvia Beatriz, CIAVELLI (DNI N° 17.212.796)**
4) **Marta Noemí, FOHS (DNI N° 11.428.110)**
5) **Andrea Beatriz, SCANONE (DNI N° 22.257.898)**
6) **Silvia Graciela, MONTES de OCA (DNI N° 14.199.469)**
7) **Luisa Liliana, ROMANO (DNI N° 13.851.109)**
8) **Fernando Julio, LAPUENTE (DNI N° 11.774.188)**
9) **Rodolfo Emilio, CASTIÑEIRAS (DNI N° 14.874.784)**

10) **Gustavo Flavio, MILANO (DNI N° 16.202.964)**

11) **Juan Sergio, AZCURRA (DNI N° 16.343.836)**

12) **Gustavo Guillermo, JUSTICH (DNI N° 18.255.153),**

En consecuencia, **en atención a que la medida cautelar dictada en autos en fecha 16/5/2025 contaba con vigencia "*(…) ordenar al Estado Nacional (Ministerio de Justicia) que suspenda la aplicación de la Resolución 376/24 debiendo continuar abonando el incentivo 23.283 hasta tanto se dicte resolución administrativa respecto a la impugnación presentada por los mencionados (ver artículo 8 inciso 1ero ley 26854)…"*** (art. 1° *in fine* de la resolución que concede la medida cautelar), **se solicita a V.S. ordene el inmediato levantamiento de la medida cautelar dispuesta en autos**.

**-II-**

**HACE SABER CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**

Conforme lo indicado en el punto anterior, es menester señalar el trámite que han tenido los reclamos administrativos impetrados por los actores, y la referida conclusión de dicho proceso.

1) El reclamo administrativo de los actores ARENA, Alicia Graciela, DNI 13.625.131, LAPUENTE, Fernando Julio, DNI 11.774.188, CASTIÑEIRAS, Rodolfo Emilio, DNI 14.874.784, MILANO, Gustavo Flavio, DNI 16.202.964, SCHIAVI, María Isabel, DNI 16.826.843, AZCURRA, Juan Sergio, DNI 16.343.836, CIAVELLI, Silvia Beatriz, DNI 17.212.796, FOHS, Marta Noemí, DNI 11.428.110, SCANONE, Andrea Beatriz, DNI 22.257.898, MONTES DE OCA, Silvia Graciela, DNI 14.199.469, ROMANO, Luisa Liliana, DNI 13.851.109, JUSTICH, Gustavo Guillermo, DNI 18.255.153, que tramitó bajo el expediente administrativo identificado como **EX-2024-142706459-APN-DGDYD#MJ**, y contó con los

siguientes hitos:

- El 30/12/2024 los actores interpusieron reclamo administrativo, a los fines de rechazar e impugnar en un todo el art. 2° de la Resolución N° 376 del Ministerio de Justicia de fecha 17/12/2024.
- El 21/5/2025, cursado el trámite administrativo, se procedió al dictado de la Resolución N° 310 del Ministerio de Justicia, mediante la cual, en su parte pertinente, se rechazó el reclamo impropio interpuesto por los reclamantes.
- El 22/5/2025 se notificó al Dr. Roverto Cavalli, apoderado de los reclamantes, mediante sistema Gestión Documental Electrónica (GDE), el dictado de la Resolución emitida por el Ministerio de Justicia que resuelve su reclamo administrativo, conforme constancia que se adjunta.
- A mayor abundamiento, el 23/05/2025 se envió por Correo Argentino la notificación del dictado del acto a los reclamantes, conforme constancia de envío que se acompaña a la presente, que se encuentra notificada el 27/05/25 ( según constancia de entrega que se acompaña).

**-III-**

**SOLICITA LEVANTAMIENTO DE MEDIDA CAUTELAR**

En las presentes actuaciones, con fecha 16 de mayo de 2025, V.S. resolvió *"…1°) Conceder la medida cautelar solicitada por los Sres. ARENA, Alicia Graciela, DNI 13.625.131, LAPUENTE, Fernando Julio, DNI 11.774.188, CASTIÑEIRAS, Rodolfo Emilio, DNI 14.874.784, MILANO, Gustavo Flavio, DNI 16.202.964, SCHIAVI, María Isabel, DNI 16.826.843, AZCURRA, Juan Sergio, DNI 16.343.836, CIAVELLI, Silvia Beatriz, DNI 17.212.796, FOHS, Marta Noemí, DNI 11.428.110, SCANONE, Andrea Beatriz, DNI 22.257.898, MONTES DE OCA, Silvia Graciela, DNI 14.199.469, ROMANO, Luisa Liliana, DNI 13.851.109, JUSTICH, Gustavo Guillermo, DNI 18.255.153, y* ***ordenar al Estado Nacional (Ministerio de Justicia) que suspenda la aplicación de la Resolución 376/24 debiendo continuar abonando el incentivo 23.283 hasta tanto***

***se dicte resolución administrativa respecto a la impugnación presentada por los mencionados*** *(ver artículo 8 inciso 1ero ley 26854). 2°) Fijase caución juratoria establecida en resguardo de un derecho alimentario que deberán prestar a los actores en forma personal mediante la presentación del escrito correspondiente (art. 2do, inciso 2do y art. 10 de la ley 26854..”* El remarcado no es del original.

En consecuencia, el acaecimiento de la Resolución Ministerial ya reseñada, en el marco del reclamo administrativo -cuya potencial ejecución de su resultado se pretendía proteger con el requerimiento de tutela autónoma- revela la procedencia del inmediato levantamiento de la medida cautelar solicitada, por haber perdido vigencia en los términos de la manda judicial transcrita.

Si bien la sentencia es clara y no cabe lugar a dudas con respecto a los alcances temporales de su vigencia (“*hasta tanto se dicte resolución administrativa”)*, el pedido que se cursa también encuentra tanto en la doctrina como en lo reglado por la Ley N° 26.854.

En autos nos encontramos ante una medida cautelar denominada “autónoma”, que es propia del llamado contencioso - administrativo o más específicamente del campo del Derecho Administrativo, y que **consiste en peticionar judicialmente la suspensión de los efectos del acto administrativo hasta que la Administración resuelva el recurso que agote la vía** [1]; se trata de una medida que se agota con su admisión o rechazo y no es accesoria de un proceso principal.

Entonces, la tutela anticipada que nos ocupa es una figura específica del derecho administrativo que permite, en determinadas circunstancias, suspender la ejecución de un acto administrativo antes de que se resuelva el recurso administrativo correspondiente.

---

**1** Rojas, Jorge A. “Sistemas cautelares atípicos”, Rubinzal-Culzoni, año 2009, p.172, con cita de Vallefin, Carlos A., “Protección cautelar frente al Estado” , Lexis-Nexis, 2002, p.125

En este sentido, el artículo 5° de la Ley 26.854, en relación con la vigencia temporal de las medidas cautelares frente al Estado, prescribe lo siguiente: *"Si se tratara de una medida cautelar dictada encontrándose pendiente el agotamiento de la vía administrativa previa,* ***el límite de vigencia de la medida cautelar se extenderá hasta la notificación del acto administrativo que agotase la vía****, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 8° segundo párrafo".* (V. último párrafo, resaltado propio)

Su principal objetivo es garantizar que, mientras se decide sobre la validez del acto administrativo, no se produzcan daños irreversibles o que se consolide una situación contraria a la legalidad. **La suspensión cautelar de los efectos del acto administrativo se mantiene hasta que se resuelva el recurso administrativo.**

Atento lo expuesto, corresponde que V.S. haga lugar a lo que aquí se solicita.

**-IV-**

**FORMULA RESERVA DE CASO FEDERAL**

Para el hipotético e improbable supuesto que V.S no hiciera lugar a la petición de nuestro mandante, atento que se estaría vulnerando derechos de raigambre constitucional (arts. 1, 14, 14 bis, 16, 17, 18, 28, 29, 31, 33, 75 inc. 19, 76, 116 CN), la validez, alcance y vigencia de las facultades conferidas mediante las Leyes Nros. 23.283, 23.412 y 27.742, al tiempo que se estaría pronunciando en contra de la validez de actos dictados por una autoridad nacional como son las Resoluciones N° 376/24, 281, 282, 283 y 284/25 dictadas por el Sr. Ministro de Justicia, atento estar en juego, cuestión de suma trascendencia y gravedad institucional, formulo expresa RESERVA DEL CASO FEDERAL para ocurrir ante la Excma. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, -sin perjuicio de la posibilidad de invocar a la doctrina de la gravedad institucional-, por la vía del art. 14 de la Ley Nº 48. Máxime cuando podría

presentarse una inmiscusión del Poder Judicial en funciones propias de la Administración, que exceden el interés de las partes en el proceso.

**-V-**

**DOCUMENTAL**

Se acompaña a la presente la siguiente documental:

1.- Resolución Ministerial N° 310/25 dictada el 21/5/2025.

2.- La notificación a los interesados: mediante Comunicación Oficial identificada como NO-2025-54721048-APN-DGYD#MJ.

3.- Las constancias de envío de las notificaciones por Correo Argentino IF-2025-55328936-APN-DGDYD#MJ y seguimiento de recepción del 27/05/25.

**-VI-**

**PETITORIO**

En función de todo lo expuesto precedentemente, a V.S solicitamos:

1- Tenga presente lo manifestado y la documental acompañada.
2- Se tenga presente el planteo del caso federal.
3- Oportunamente, declare el levantamiento de la tutela anticipada decretada en autos, de conformidad con la sentencia de marras.

Proveer de conformidad que,

**SERA JUSTICIA**

Signature Not Verified
Digitally signed by MARIA AGUSTINA MONTESSANO
Date: 2025.06.05 18:31:51 ART