Poder Judicial de la Nación
Cédula de Notificación

18000015195683
Zona

CA Juzgado 7C

Fecha de emisión de la Cédula:28/febrero/2018

Sr/a:SEDAMIL SACEI, RICARDO JOSE MALANO

Domicilio:20045533388

Tipo de domicilio **Electrónico**

Carácter: **Sin Asignación**
Observaciones Especiales: **Sin Asignación**

Copias: **S**

18000015195683
Tribunal:JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL 7 - sito en CARLOS PELLEGRINI 685 PISO 4°

Hago saber a Ud- que en el Expte Nro. **40 / 2018** caratulado:
SEDAMIL SACEI c/ EN-AFIP s/AMPARO LEY 16.986
en trámite ante este Tribunal, se ha dictado la siguiente resolución:

27/2/2018 Según copia que se acompaña.
Queda Ud. legalmente notificado
Fdo.: GABRIELA J. RAPOPORT <SEC.>,

18000015195683

Poder Judicial de la Nación

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL 7

40/2018 SEDAMIL SACEI c/ EN-AFIP s/AMPARO LEY 16.986

Buenos Aires, de febrero de 2018.- BPM

AUTOS Y VISTOS:

Por devueltos.

En atención a los fundamentos expresados en el dictamen fiscal que antecede, que comparto, y a los cuales me remito en honor a la brevedad, declaro la incompetencia del Tribunal a mi cargo para entender en la presente acción.

En consecuencia, remítanse las presentes actuaciones al Juzgado Federal de 1º Instancia de la Seguridad Social Nro. 3, lo que **ASI SE RESUELVE.-**

Regístrese, notifíquese por Secretaría a la actora con copia del dictamen fiscal, y toda vez que la presente resulta inapelable en virtud de lo dispuesto en el art. 16 de la ley 16.986, cúmplase con la remisión ordenada sin más trámite.-

Fecha de firma: 27/02/2018
Firmado por: CLAUDIA RODRIGUEZ VIDAL, JUEZ SUBROGANTE

#31158123#199507391#20180223133058457

64

EXPTE: Nº CAF 40/2018

AUTOS: "SEDAMIL SACEI C/ EN- AFIP S/ AMPARO LEY 16.986"

JUZGADO: Nº 7

SECRETARIA: Nº 14

Señora Juez:

I- La sociedad actora promueve acción de amparo en los términos del art. 43 de la Constitución Nacional y con sustento en las Disposiciones Internacionales sobre DD.HH a ella incorporados (art. 75, inc. 22), a fin de que se deje sin efecto el decisorio del pasado 19 de diciembre de 2017 emitido en el marco de la causa 87112/2016, "AFIP C/ SEDAMIL SCAE S/ EJECUCION FISCAL", de trámite ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de la Seguridad Social N° 3, que ordenó la transferencia de las sumas embargadas en autos al Banco de la Nación Argentina, Suc. Tribunales (confr. pto. 2 y 3 de la presentación inicial).

Pide se libre oficio al Consejo de la Magistratura, a fin de que el mismo tome "nota del desconocimiento" del Titular del aludido Tribunal –vide fs. 3-, y se impulse una denuncia contra la Agencia AFIP Nº 7.

Expresa que el embargo referido se realizó violentando los arts. 14, 14 bis y 75 de la Constitución Nacional, y desconociendo la existencia de expedientes en pleno trámite iniciados ante el Tribunal Fiscal de la Nación.

Solicita el dictado de una medida cautelar por la cual se suspendan con carácter inmediato la mencionada transferencia (confr. ap. 8 de la demanda).

II- Planteada sucintamente la cuestión traída, cabe señalar que la demanda de amparo no altera lo establecido en orden a la competencia. Esta tesis es sustentada por todos los Fueros de esta Capital como asimismo por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la sentencia "Fernández Bedoya, Juan y otros", Fallos: 270: 346.

A su turno, debe señalarse que como reiteradamente lo tiene dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación, para determinar la competencia corresponde atender de modo principal a la exposición de los hechos que el actor hace en la demanda, y después, sólo en la medida que se adecue a ello, al derecho que se invoca como fundamento de la acción (Fallos: 323: 470 y 2342; 325: 483). También se ha dicho que, a tal fin, se debe indagar la naturaleza de la pretensión, examinar su origen, así como la relación de derecho existente entre las partes (Fallos: 321: 2917; 322: 617).

Es más, a fin de establecer el tribunal competente, lo determinante es la naturaleza de las relaciones jurídicas involucradas y las normas que se utilizarán para resolver la controversia.

A lo expuesto, cabe agregar que la competencia del fuero en lo Contencioso Administrativo Federal, se define por la materia en debate, por su contenido jurídico y por el derecho que se intenta hacer valer, esto es, por la subsunción del caso al derecho administrativo (conf. doct. de Fallos: 164: 188; 244: 252/5; 253: 25; 295: 112; 298: 446; 304: 377; "APN c/Ramón Puelman, Fallos: 321: 720; "NSS S.A.", Fallos, 328:3906, con cita de "Freiman", Fallos, 307:534, entre otros; Cám. Fed.

Cont. Adm., todas sus Salas; Heiland, Liliana M., "Competencia de los Tribunales Nacionales en lo Contencioso Administrativo Federal", L.L., 1989 - E, p. 810 y sgtes. y Blanco, Mónica G, "Competencia del fuero Contencioso Administrativo", Ed. Hammurabi, Bs. As., 2008, p. 37/38).

IV- El cuestionamiento que se efectúa en autos no permite concluir que se encuentre comprendido dentro las aludidas pautas doctrinas y jurisprudenciales y, por tanto, resulta ajeno a la competencia de V.S.

En efecto, lo perseguido en autos se vincula de modo directo e inmediato con la causa que tramita por ante el juzgado federal de la Seguridad Social N° 3.

Con relación a la cuestión traída, cabe mencionar que la Sala II de la Excma. Cámara del Fuero expresó, en lo que aquí interesa, "...que el único agravio que en concreto formuló al respecto el recurrente, consiste en manifestar que ha denunciado al juzgado en el que tramitó el embargo aquí involucrado, más no se acreditó que ese Tribunal hubiera sido recusado o perdido jurisdicción por alguna razón. Siendo así, y teniendo en cuenta el objeto del presente proceso que se relaciona directamente con la decisión adoptada en otra causa, resulta ajustada a derecho la decisión adoptada en la instancia previa, pues no corresponde, por regla, que un Magistrado ingrese al conocimiento de un asunto que tramita por ante otro Juez (Fallos: 308:864 y 1726). Por ende, debe confirmarse la decisión de remitir las actuaciones al Juzgado Federal de Ejecuciones Fiscales Tributarias n° 3, pues la acción aquí intentada, por su objeto y efectos es susceptible de interferir en el ejercicio de la jurisdicción del Magistrado que con precedencia viene

ejerciendo el conocimiento de la cuestión involucrada, de tal suerte que se impone atender a tales circunstancias a los fines de la pertinente atribución de competencia (conf. "Cincunegui, Juan Bautista c/ Banco Ciudad de Buenos Aires s/varios" del 23/11/2017fecha 23/11/2017).

V- Por tanto, soy de la opinión que el asunto traído deberá efectuarse ante el aludido Tribunal, pues es quien tiene plenitud de jurisdicción de la mentada causa. La intervención de otro juez implicaría una inadecuada intromisión en la órbita de conocimiento del primero, quien como director del proceso, puede válidamente pronunciarse sobre su situación jurídica por encontrarse a su orden. (confr. *mutatis mutandi*, C.S.J.N., Fallos: 327: 2862 y 3527 y 330: 159, entre otros).

En tales condiciones, estimo que la presente acción resulta ajena a la competencia del Tribunal y propia del conocimiento del Juzgado Federal de 1° instancia de la Seguridad Social N° 3, al que deberá remitirse la presente acción, a sus efectos.

Dejo así contestada la vista que se confirió a este Ministerio público.

FISCALIA FEDERAL, 22 de febrero de 2018. (1)

FABIAN O. CANDA
FISCAL FEDERAL

Juzgado Nacional de 1ª Instancia en lo Cont. Administrativo Federal Nº 7
Secretaría
23 FEB 2018
12:45 horas
...firma de parte
...copias. Conste.